

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 ноября. Годъ XXV. 1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 4-й день августа сего года, сопричислить діакона церкви села Островов, Быховскаго уѣзда, Симеона *Демченко*, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Анны 3-ей степени.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 29 окт. 1907 г. за № 870, Могилевской Духовной Консисторіи.

Предлагаю Духовной Консисторіи чрезъ пропечатаніе сего предложенія въ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей поставить въ извѣстность епархіальныя учрежденія и духовенство епархіи, что на время отсутствія изъ епархіи Преосвященнаго Викарія, Епископа Гомельскаго Митрофана, для участія въ засѣданіяхъ Государственной

Думы, какъ ея члена, изъ дѣлъ подлежащихъ его вѣдѣнію оставляются за нимъ: утвержденіе ко всѣмъ церквамъ епархіи, кромѣ церквей города Могилева и прочихъ соборныхъ церквей, церковныхъ старостъ и разсмотрѣніе дѣлъ по жалобамъ на нихъ (§ 7 Инстр.).

Дѣла по Епархіальному о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительству, эмеритальной и похоронной кассамъ, кромѣ дѣлъ не терпящихъ отлагательствъ (§ 9 Инстр.).

Дѣла 3-хъ мужскихъ духовныхъ училищъ (кромѣ Могилевскаго и кромѣ дѣлъ спѣшныхъ) (§ 10 Инстр.).

По Гомельскому уѣзду: а) предназначеніе кандидатовъ на мѣста священническія и діаконскія изъ лицъ, получившихъ на то право по образованію или по установленному экзамену, а также по добрымъ нравственнымъ качествамъ: б) предназначеніе къ перемѣщенію священнослужителей, согласно прошенію, и примѣнительно къ существующимъ на сей предметъ въ епархіи правиламъ; в) избраніе и предназначеніе узаконеннаго числа священнослужителей по уѣзду къ награжденію; г) избраніе и представленіе къ утвержденію благочинныхъ уѣзда и предварительное разсмотрѣніе ихъ годовыхъ отчетовъ; д) утвержденіе въ должности помощниковъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ; е) назначеніе къ церквамъ уѣзда псаломщиковъ; ж) утвержденіе церковнаго старосты къ Гомельскому Собору; з) дѣла о церковно-приходскихъ попечительствахъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ въ уѣздѣ.

Учрежденія и лица по симъ вопросамъ имѣютъ обращаться къ Преосвященному Викарію по адресу: С.-Петербургъ, Александро-Невская лавра.

Остальныя дѣла, предусмотрѣнныя §§ Инструкціи для Преосвященнаго Викарія, напечатанной въ №4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ, переходятъ въ мое вѣдѣніе.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Перемѣны по службѣ.

— 7 октября скончался псаломщикъ Райской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Θеодоръ *Янушевичъ*.

— 11 октября, скончался священникъ Хотимской церкви, Климовичскаго уѣзда, Павелъ *Цитовичъ*.

— 11 октября, резолюціею Его Преосвященства, учитель Ольшанской второклассной школы Николай *Позднякъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Рѣпуховской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 16 октября скончался заштатный священникъ Костюковичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Θеодоръ *Сущинскій*.

— 16 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ церкви Оршанскаго духовнаго училища Лаврентій *Ржевусскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Соловьевской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 16 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Перелѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Долгополовъ*, выдержавшій установленный экзаменъ на діакона, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Ліознянской церкви, Оршанскаго уѣзда, и 17 октября рукоположенъ въ санъ діакона.

— 17 октября, псаломщикъ Архистратиго-Михаиловской церкви, Гомельскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ *Скорубскій*, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, назначенъ учителемъ Зябровской церковно-приходской школы.

— 18 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Батвиновской церкви, Чериковскаго уѣзда, Михаилъ *Брусевичъ* перемѣщенъ къ Подберезской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 19 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Силичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іустинъ *Вербицкій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 21 октября, псаломщикъ Копысской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда Іосифъ *Шпаковскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 22 октября, псаломщикъ Ослянской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Сергій *Якунинъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположонъ въ санъ діакона.

— 23 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Полѣсской церкви, Гомельскаго уѣзда, Константинъ *Пигулевскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 24 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, бывшій воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Григорій *Адамовичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Лобановской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 24 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, бывшій псаломщикъ Шепелевичской церкви, Могилевскаго уѣзда, Тихонъ *Михайловъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Черноручской церкви, того же уѣзда.

— 25 октября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Оршанскаго собора Алексѣй *Васильевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Ново-Бѣльской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 25 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, діаконъ-псаломщикъ Сидоровичской церкви, Быховскаго уѣзда, Θеодоръ *Холобесъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Оршанскому собору.

— 26 октября, резолюціею Его Преосвященства, заштатный священникъ Герасименской церкви Константинъ *Копаневичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Ново-сельской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 26 октября, резолюціею Его Преосвященства, бывшій учитель Шишевской второклассной школы, окончившій курсъ духовной семинаріи, Константинъ *Бекаревичъ,* согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Алексиничской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 26 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Езерской церкви, Могилевскаго уѣзда, Константинъ *Свидерскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Дубровенской Покровской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 26 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, исп. об. псаломщика Добродворской церкви, Чаусскаго уѣзда, Василій *Прохоровъ,* согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 27 октября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. намѣстника Могилево-братскаго монастыря іеромонахъ Антоній назначенъ временно управляющимъ Пустынскимъ монастыремъ.

— 28 октября, регентъ Могилевскаго Архіерейскаго хора, Косма *Алексѣевъ,* по выдержаніи установленнаго экзамена, рукоположенъ въ санъ діакона сверхъ штата къ Могилевскому Каѳедральному Собору.

— Псаломщикъ Бобовичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Варѳоломей *Трусевичъ*, 11 октября перемѣщенный къ Любижской церкви, Горецкаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства 29-го октября, согласно прошенію, ставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Бобовичской церкви.

— 28 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, бывшій воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Леонидъ *Кременецкій*, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Полѣсской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 28 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Таймоновской церкви, Быховскаго уѣзда, Тихонъ *Климовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Жгунской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 28 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда, Ерастъ *Тимошковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Привольской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 28 октября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, учитель Сидоровичскаго народнаго училища, Гомельскаго уѣзда, Никодимъ *Мельниковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Барщевской Арх.-Михайловской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 29 октября, резолюціею Его Преосвященства, послушникъ Бѣлыничскаго монастыря Никодинъ *Бортновскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Любижской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 30 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Видиничской церкви, Оршанскаго уѣзда, Василій *Волотовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Ново-Громыкской церкви, Гомельскаго уѣзла.

— 30 октября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Видиничской церкви, Александръ *Годлевскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Перелѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 30 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ церкви села Глубокаго, Краснинскаго уѣзда, Смоленской епархіи, Гавріилъ *Корейшо*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Езерской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— Священникъ Малявской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Ѳеодотъ *Осиповъ*, 4 октября перемѣщенный къ Царско-Слободской церкви, Рогачевскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства 30-го октября оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Малявской церкви, впредь до выясненія путемъ формальнаго слѣдствія его дѣла.

— 30 октября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Чаусской Воскресенской церкви Косма *Горбачевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Царско-Слободской ц., Рогачев. уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Городецкой*, Чаусскаго уѣзда, съ 14 августа; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 94 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1585 д. муж. п. и 1509 д. жен. п.

2) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 4 сентября; окладъ жалованья 600 р.; помѣщеніе есть.

3) *Перероcтовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д жен. п.

4) *Волковичско-Крупецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли (усадебной) 3 дес.; помѣщеніе есть, но малоудобное; прихожанъ 1405 д. м. п. и 1381 д. ж. п.

5) *Хотимской*, Климовичскаго уѣзда, съ 11 о.тября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $46^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1310 д. муж. п. и 1207 д. жен. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Скрыдлевской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 6 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1185 д. м. п. и 1146 д. ж. п.

2) *Перероcтовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

3) *Райской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 7 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 61 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1291 д. муж. пола и 1176 д. жен. п.

4) *Батвиновской*, Чериковскаго уѣзда, съ 18 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 534 д. м. п. и 517 д. жен. п.

5) *Силичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 19 октября; окладъ

жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2155 д. муж. п. и 2164 д. ж. п.

6) *Сидоровичской*, Быховскаго уѣзда, съ 26 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1154 д. муж. п. и 1129 д. ж. п.

7) *Добродворской*, Чаусскаго уѣзда, съ 26 октября; жалованья нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 881 д. муж. п. и 857 д. ж. п.

8) *Таймоновской*, Быховскаго уѣзда, съ 28 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1940 д. муж. п. и 1871 д. ж. п.

9) *Езерской*, Чериковскаго уѣзда, съ 28 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 69 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1364 д. м. п. и 1340 д. ж. п.

10) *Чаусской Воскресенской*, съ 30 октября; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли 58 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1389 д. муж. п. и 1431 д. ж. п.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Правленіе Оршанскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія родителей учениковъ Оршанскаго духовнаго училища, что при общежитии училища имѣется 10 свободныхъ вакансій для своекоштныхъ воспитанниковъ; желающіе могутъ во всякое время помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшая награда.—Предложеніе Его Преосвященства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.— Отъ Правленія Оршанской дух. семин.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Печат. дозвол. 1907 г. 30 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ноября. № 21. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

СЛОВО

Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, предъ выборщиками въ 3-ю Государственную Думу.

И отвѣщавъ Симонъ, рече ему: Наставниче, объ нощь всю трудшеся, ничесоже яхомъ: по глаголу же Твоему ввергу мрежу» (Лук. 5, 5).

Такъ отвѣтилъ св. ап. Петръ Господу на предложеніе Его еще разъ закинуть сѣти для ловли рыбы. Отвѣтъ апостола звучитъ большимъ нескрываемымъ сомнѣніемъ въ возможности успѣха. Его долговременный опытъ рыбаря говорилъ, что напрасенъ будетъ новый трудъ послѣ понесеннаго уже имъ въ теченіе цѣлой ночи. Безспорно, онъ употреблялъ всѣ силы, все искусство, трудясь съ товарищами цѣлую ночь, не разъ закидывая сѣти и вытаскивая ихъ пустыми. Только привычка во всемъ повиноваться Господу располагаетъ, по слову Учителя, еще разъ закинуть сѣти, хотя онъ напередъ увѣренъ въ безполезности такого дѣла. И что же?... *И се сотворше, яша множество рыбъ много: потерзашеся же мрежа ихъ.* Многое множество рыбы оказалось въ сѣти, которая даже проры-

валась. Вотъ результаты повиновенія Господу. Что же могло произвести такую дивную перемѣну? Ясно для каждаго, что причиной тому было единственно благословеніе Божіе. Познаемъ же отсюда Его силу, уразумѣемъ всѣ, что Божіе благословеніе, почивающее на дѣлѣ, всегда приноситъ успѣхъ и торжество. Напротивъ, какъ сомнителенъ и невѣренъ успѣхъ дѣла, когда оно остается въ однихъ только нашихъ рукахъ, безъ высшаго охраненія и направленія. Сколько тутъ бываетъ случайностей, могущихъ остановить или попортить наше дѣло, случайностей, которыхъ мы не въ силахъ ни предвидѣть, ни отвратить. Сколько бываетъ ошибокъ отъ собственной нашей недальновидности, сколько препятствій со стороны другихъ людей, сколько затрудненій отъ насъ независящихъ. Поэтому не естественно ли въ нашихъ трудахъ и начинаніяхъ искать благословенія небеснаго—помощи и покровительства Божія. Да, возлюбленные, тогда и только тогда возможенъ успѣхъ нашего дѣла, ибо предъ силою благословенія Божія все враждебное, все препятствующее добру разсѣивается, какъ прахъ, разметаемый вѣтромъ, и исчезаетъ, какъ дымъ.

Дорогіе соотечественники! Если когда, то въ настоящій моментъ мы въ особенности должны просить у Бога благословенія на то великое дѣло строенія государства, къ участію въ которомъ волей Державнаго Вождя земли русской призываются и наши выборные.

Мы наканунѣ открытія третьей Государственной Думы. Опыты первыхъ двухъ ея предшественницъ оказались неудачными. Конечно, и тамъ трудились, многіе даже, быть можетъ, чрезмѣрно, но не будемъ говорить о характерѣ

ихъ дѣятельности, чтобы не омрачить наше молитвенное собраніе вспоминаніемъ того, что покрыло стыдомъ и позоромъ нашу родину. Не явно ли для благочестиваго чувства вѣрующаго, что не могло быть благословенія Божія на дѣлѣ людей, замышлявшихъ крамолу и измѣну, стремившихся къ разрушенію вѣковѣчныхъ святынь русскаго народа. На нихъ во всей силѣ исполнились слова Писанія: *аще совѣтъ совѣщаваете, разоритъ Господь.* Но Тотъ Господь долготерпѣливый и милосердный устами ветхозавѣтнаго пророка изрекъ нѣкогда согрѣшившему и прогнѣвавшему Его народу: *аще покаетесь и обратитесь ко Мнѣ, паки пріиму вы.* Обратимся же къ Нему, нашему Создателю и Промыслителю и мы, да направитъ стопы наша на путь правый, да просвѣтитъ Онъ нашъ омрачившійся умъ и укрѣпитъ насъ въ служеніи истинѣ.

Мы долго блуждали по распутіямъ міра, ища для себя просвѣщенія и наставленія внѣ спасительной истины, въ полнотѣ хранящейся въ откровенномъ словѣ Божіемъ, содержимомъ нашею св. Церковію. Мы думали уже обосноваться на иныхъ началахъ, проповѣдуемыхъ учителями „вѣка сего", начали было уже перестраивать государственную храмину по мысли и плану модныхъ ученій, но она оказалась созданной на пескѣ и ей угрожала великая опасность разрушенія: дорогое наше отечество, созданное многовѣковыми усиліями русскаго народа, было уже на краю гибели.

Но благодареніе Богу Промыслителю, Великій Кормчій земли русской во-время усмотрѣлъ опасность и властной рукой остановилъ крамольниковъ.

Пусть же прежнія наши ошибки и заблужденія по-

служатъ намъ урокомъ и предостереженіемъ въ будущемъ.

Въ чувствѣ глубокой благодарности къ Господу за милость Его, намъ явленную, и смиренной преданности Его волѣ вознесемъ молитвы о ниспосланіи свыше благословенія на то великое дѣло строенія земли русской, къ которому призываются наши избранники. Аминь.

Епископъ *Митрофанъ.*

Какъ я убѣдился въ нетлѣніи св. мощей *).

Въ жизнеописаніи намѣстника Троицкой Сергіевской лавры, архимандрита Антонія („Правосл. Обозр." 1874 г.) упомянуто, что о. намѣстникъ, живши въ міру, сомнѣвался въ нетлѣніи св. мощей и былъ убѣжденъ въ ихъ истинѣ мощами св. кн. Глѣба, почивающаго во Владимірскомъ соборѣ. Самъ о. намѣстникъ такъ разсказывалъ объ этомъ случаѣ.

„Жилъ я въ имѣніи князя грузинскаго, въ с. Лысовкѣ, Нижегородской губерніи. Имѣя небольшое понятіе въ медицинѣ, я занимался тамъ лѣченіемъ домашнихъ князя и окрестныхъ жителей. Въ числѣ моихъ паціентовъ были и раскольники, которыхъ въ нашемъ селѣ было очень много, по большей части богатые люди. Однажды, когда я былъ у одного изъ нихъ, разговоръ нашъ коснулся разностей ихъ обрядовъ съ нашею Церковью. Раскольникъ, разумѣется, оправдывалъ свои обряды и обвинялъ нашу Церковь въ отступленіи отъ православія и въ принятіи новшины, а я, какъ умѣлъ, защищалъ нашу Церковь и въ доказательство ея православія указалъ ему на множество нетлѣнныхъ мощей, находящихся въ нашей Церкви".

— Эхъ, Андрей Гавриловичъ! —отвѣчилъ мнѣ раскольникъ,—

---

*) Эта статья перепечатывается изъ „Кормчаго", (1904 г.) въ виду важности вопроса о нетлѣніи св. мощей, который въ наши „лукавые" дни нерѣдко подвергается разнымъ кривотолкамъ и даже прямому отрицанію. *Ред.*

да видали ли вы сами нетлѣнныя мощи? Повѣрьте мнѣ, это для доходовъ выдумали; вѣдь ни однѣхъ нѣтъ мощей и въ нашей церкви, а такъ только поставятъ гробницу да покроютъ пеленою, а то, пожалуй, и положатъ что-нибудь на подобіе мощей, да и говорятъ, что тутъ нетлѣнныя мощи. Ну, вѣстимо, простой народъ вѣритъ, а доходы обираютъ.

Діавольскія эти слова раскольника произвели на меня странное впечатлѣніе; врагъ тотчасъ вложилъ мнѣ мысль, что и въ самомъ дѣлѣ не правду ли онъ говоритъ. Я продолжалъ защищать Церковь; но въ душѣ моей уже родилось сомнѣніе. Когда я пришелъ домой, мысль эта не оставляла меня, и врагъ продолжалъ нашептывать мнѣ, что раскольникъ говоритъ правду. Въ самомъ дѣлѣ, я никогда не видывалъ мощей и не имѣлъ хорошо понятія, что такое мощи; слыхалъ, что мощи—тѣла святыхъ, не предавшіяся тлѣнію; но какъ они почиваютъ и въ какомъ видѣ—я рѣшительно не имѣлъ понятія. Теперь, послѣ разговора съ раскольникомъ, я за непремѣнное положилъ намѣреніе побывать тамъ, гдѣ есть какія-нибудь мощи, чтобы самому лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣніи. Случай къ этому мнѣ представился очень скоро.

Разъ зимою случилось проѣзжать нашимъ селомъ генералу Безобразову съ женою, сыномъ, дочерью и гувернеромъ. На дорогѣ генералъ почувствовалъ себя нездоровымъ и пріѣхалъ къ намъ, въ село, уже совсѣмъ больнымъ. Остановившись на постояломъ дворѣ, онъ спросилъ, нѣтъ ли въ селѣ доктора? Ему рекомендовали меня. Пришедши къ нимъ, я нашелъ, что у больного лихорадка, прописалъ ему микстуру, посовѣтовалъ хорошенько пропотѣть и объявилъ, что раньше трехъ дней имъ ѣхать нельзя. Въ продолженіе этихъ дней я почти постоянно бывалъ у нихъ, не потому, чтобы болѣзнь требовала, а такъ, чтобы провести время. Они рады были, что есть съ кѣмъ промолвить слово въ ихъ невольномъ заточеніи, а я радъ былъ, что такое образованное семейство заѣхало въ наше уединеніе. Въ эти три дня мы такъ

коротко познакомились, что какъ будто уже три года были знакомы. Въ разговорѣ я спросилъ ихъ: откуда и куда они ѣдутъ? Мнѣ отвѣчали, что они ѣдутъ изъ своего помѣстья въ Муромъ и Владиміръ на поклоненіе св. мощамъ, и вмѣстѣ съ отвѣтомъ предложили мнѣ, не желаю ли я сопутствовать, обѣщая на возвратномъ пути завести меня домой.

Пріѣзжаемъ въ Муромъ. Я съ нетерпѣніемъ спѣшилъ въ соборъ, гдѣ почиваютъ мощи свв. князей Петра и Февроніи, чтобы провѣрить слова раскольника. Приходимъ туда. Мои спутники подошли прямо къ св. мощамъ, начали усердно молиться, а потомъ и прикладываться; я послѣдовалъ ихъ примѣру: положилъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, съ благоговѣніемъ хотѣлъ приложиться къ мощамъ; но, къ удивленію увидалъ, что тутъ вмѣсто ожидаемыхъ мною мощей лежитъ только икона во весь ростъ благовѣрныхъ князей Петра и Февроніи. Я попросилъ стоящаго тутъ священника открыть мнѣ мощи.

— Ихъ нельзя открыть: онѣ подъ спудомъ,—отвѣчалъ онъ мнѣ.

Я не понималъ, что значитъ: *подъ спудомъ*.

— Нужды нѣтъ,—говорю,—что онѣ подъ спудомъ; пожалуйста откройте, мнѣ хочется приложиться къ самымъ мощамъ.

— Я вамъ говорю, что нельзя открыть,—отвѣчалъ священникъ; —здѣсь мощей нѣтъ, онѣ въ землѣ.

— А! ихъ тутъ нѣтъ! сказалъ я и отошелъ прочь. Мнѣ сейчасъ пришли на умъ слова раскольника, и теперь еще болѣе показалось, что онъ говорилъ правду. Въ смущенномъ, разстроенномъ духѣ возвратился я къ своимъ спутникамъ.

— Ну, что, прикладывались къ мощамъ?—спросили они меня.

— Къ какимъ мощамъ? — спросилъ я ихъ, какъ будто не понимая.

— Какъ къ какимъ? Да вотъ, къ которымъ мы прикладывались!

— Извините, я прикладывался тутъ и самъ, но только мощей никакихъ не видалъ, а такъ просто лежитъ одна икона; да мнѣ и священникъ сказалъ, что тутъ нѣтъ мощей.

— Ахъ, Боже мой! какой вы невѣръ! — сказала съ ужасомъ генеральша и начала съ жаромъ увѣрять меня въ дѣйствительности тутъ мощей и чудесахъ, бывающихъ отъ оныхъ; но я на всѣ ея доказательства рѣшительно сказалъ, что ни однѣмъ мощамъ не повѣрю до тѣхъ поръ, пока собственными глазами не увѣрюсь въ ихъ нетлѣніи.

Ну хорошо-жъ!—сказала торжественно генеральша.—Вотъ пойдемте въ Благовѣщенскій монастырь, тамъ вы увѣритесь; тамъ мощи почиваютъ на вскрытіи.

Приходимъ туда, и прямо къ гробницѣ, гдѣ почиваютъ князь Константинъ съ чадами. Мои благочестивые спутники предварительно попросили отслужить молебенъ; во время служенія онаго предъ царскими дверями, я, чтобы разглядѣть мощи, подошелъ къ нимъ и сталъ ощупывать ихъ головы. Хотя мощи и были на вскрытіи, но покрыты пеленою, а это было для меня неудовлетворительно, я все-таки не видѣлъ мощей такъ, какъ бы мнѣ хотѣлось. Іеромонахъ, замѣтивъ это, подошелъ ко мнѣ и сказалъ, чтобы я отошелъ и не трогалъ св. мощей. Я съ досадою повиновался и отошелъ въ сторону. По окончаніи молебна, всѣ стали прикладываться; пошелъ и я.

— Батюшка! что это—мощи?- спросилъ я іеромонаха.

— Да, мощи, отвѣчалъ онъ, удивленный моимъ вопросомъ.

— А что можно ихъ открыть, чтобы посмотрѣть мнѣ?—спросилъ я.

— Нѣтъ, нельзя?—сказалъ онъ еще болѣе удивленный.

— Такъ, чѣмъ же вы докажете мнѣ, что тутъ доподлинно лежатъ мощи?—съ досадою спросилъ я,—быть можетъ, здѣсь лежатъ сдѣланныя куклы, покрытыя пеленою!

Гнѣвно возглянулъ на меня іеромонахъ.

— Милостивый государь,—сказалъ онъ, возвысивъ голосъ, къ которомъ слышалось негодованіе,—позвольте спросить васъ, вы къ какой принадлежите Церкви?

Я отвѣчалъ, что—къ православной.

— Такъ, какъ же вы говорите, какъ неправославный? Св. мощи, которыя признала наша Церковь, вы смѣете называть куклами!

Онъ разгорячился, я тоже, и у насъ съ нимъ завязался жаркій споръ, кончившійся тѣмъ, что іеромонахъ приказалъ мнѣ выйти вонъ, или въ противномъ случаѣ угрожалъ отправить меня въ полицію, какъ хулителя святыни. Съ бѣшенствомъ въ душѣ и еще съ большимъ предубѣжденіемъ противъ святыхъ мощей возвратился я на постоялый дворъ и рѣшительно объявилъ моимъ компаньонамъ, что съ этихъ поръ я не вѣрю ни однѣмъ мощамъ, и просилъ ихъ, что ежели мы пріѣдемъ въ такое мѣсто, гдѣ есть мощи, такъ они бы мнѣ не говорили объ нихъ. Тщетно старались они убѣдить меня и навести на путь вѣры и истины, съ котораго я такъ страшно пошатнулся; врагъ такъ ослѣпилъ мой разсудокъ, что всѣ ихъ доводы были безъ успѣха,—я оставался при своемъ предубѣжденіи противъ святыхъ мощей. И что же послѣдовало со мною за это? Сердцемъ овладѣла злоба, досада на всѣхъ и на все; въ духѣ немирность, страшное томленіе, тоска, хульные помыслы не только на однѣ мощи, но и на все святое. Я чувствовалъ, что врагъ овладѣлъ мною, что я погибаю; но я и не могъ, и не умѣлъ выйти изъ этого ужаснаго положенія. Такъ пріѣхали мы во Владиміръ. Чтобы облегчить свою совѣсть, я пошелъ въ соборъ, предъ чудотворнымъ образомъ Владимірскія Божіей Матери излить свою душу. Прихожу, соборъ только что отперли предъ начатіемъ обѣдни. Въ соборѣ никого не было. Я прошелъ мимо мощей, не отдавъ имъ должнаго поклоненія, прямо къ образу Богоматери. Долго съ усердіемъ молился. Я сознавался въ душѣ, что заблуждаюсь и грѣшу предъ Богомъ, отвергая мощи Его угодниковъ; но разсудокъ мой не могъ убѣдиться въ истинѣ; и вотъ я просилъ Матерь Божію, чтобы Она не дала погибнуть, вразумила бы меня и наставила на путь правый. Съ вѣрою приложившись къ образу,

я почувствовалъ себя какъ-то легче. Оглянувшись, увидѣлъ священника, который только что вошелъ въ соборъ для служенія литургіи. Я обратился къ нему съ просьбою показать достопримѣчательное въ ихъ соборѣ.

— Главныя достопримѣчательныя драгоцѣнности нашего собора, —отвѣчалъ священникъ,—это святыя мощи благовѣрныхъ князей нашихъ: вотъ среди собора, между двухъ столбовъ почиваетъ Георгій, убитый въ нашествіе Батыя; а на лѣвой сторонѣ, у иконостаса, князь Андрей, за свою любовь къ Богу прозванный Боголюбскимъ и тоже убитый, но не отъ иноплеменныхъ, а отъ своихъ присныхъ; а тутъ, по правую сторону, напротивъ почиваетъ сынъ его, князь Глѣбъ, въ юности мирно скончавшійся незадолго до убіенія отца.

Такъ разсказывалъ священникъ, указывая на гробницы угодниковъ. Благородное обхожденіе, доброе выраженіе лица священника расположили меня въ его пользу, и я рѣшился объясниться съ нимъ откровенно.

— Батюшка!—сказалъ я ему,—ради Бога, о чемъ я васъ прошу, —исполните мою просьбу. Я не вѣрю нетлѣнію мощей, думая, что это обманъ, выдуманный для доходовъ. Чтобы увѣрить меня, ради Бога, ради спасенія души моей откройте мнѣ которыя-нибудь изъ мощей, чтобы я могъ лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣніи. Въ соборѣ теперь нѣтъ никого; вамъ это легко сдѣлать: только ради моего спасенія выведите меня изъ этого заблужденія.

— Извольте,—сказалъ священникъ.

Онъ подвелъ меня къ мощамъ св. Глѣба, скончавшагося въ 1275 году. Съ тѣхъ поръ до временъ Петра Великаго онѣ лежали въ землѣ, а отъ царствованія его доселѣ лежатъ на вскрытіи, для благочестиваго чествованія: „но посмотрите, ни время, ни земля, ни воздухъ, не смѣли коснуться освященнаго тѣла“.

При этихъ словахъ священникъ снялъ покровъ съ мощей, и мнѣ оскрылись мощи, лежащія въ княжеской одеждѣ. Священ-

никъ благоговѣйно приподнялъ руку угодника, засучилъ на ней рукавъ и показалъ ее по локоть; она была въ полномъ нетлѣніи: всѣ суставы, самая кожа были цѣлы, какъ у недавняго умершаго, только желтоватаго цвѣта.

— Не думайте, что это сдѣлано,—продолжалъ священникъ; онъ взялъ обѣ руки, которыя были сложены на груди, поднялъ ихъ и разложилъ не какъ у мертваго, а какъ бы у спящаго. Ужасъ напалъ на меня; морозъ прошелъ по кожѣ.

— Вѣрите ли вы теперь?—спросилъ меня священникъ. Вмѣсто отвѣта, я упалъ въ чувствѣ благоговенія предъ святыми мощами. Теперь я былъ вполнѣ убѣжденъ; я истинно вѣрилъ и пламенно благодарилъ угодника Божія, что онъ благоволилъ такъ увѣрить меня; я просилъ Бога, чтобы Онъ наказалъ меня за мое прежнее невѣріе: на душѣ стало такъ легко, слезы радости невольно текли изъ глазъ моихъ.

— Батюшка! чѣмъ я могу заплатить вамъ за ваше благодѣяніе? —сказалъ я съ чувствомъ благодарности священнику. —Я ему предложилъ было какую-то ассигнацію; но онъ благородно отказался.

— Нѣтъ, благодарю васъ, я сдѣлалъ это не за деньги; вы просили меня сдѣлать это ради Бога и ради вашего спасенія: вотъ ради чего я рѣшился исполнить вашу просьбу. Спасеніе души ближняго для меня всего дороже.—Сказавъ это, онъ вѣжливо раскланялся и удалился въ алтарь.

Съ восторгомъ прибѣжалъ я въ гостинницу къ моимъ спутникамъ, разсказалъ все, что было со мною, и они отъ души порадовались моему обращенію. Съ тѣхъ поръ я свято вѣрую въ святость и нетлѣніе св. мощей, и это происшествіе со мною послужило мнѣ урокомъ, что надо беречься разговоровъ съ еретиками и раскольниками".

Документы къ исторіи Могилевской духовной семинаріи 1758—1810 годовъ*).

XV.

Именные списки учениковъ семинаріи по классамъ, февраля 1798 года. Резолюція епископа Анастасія: «Для экзамена уравнить учителямъ учениковъ не похвалами, но числомъ. Для чего и назначаются для каждаго класса опредѣлительные *балы*». Слушатели богословіи и философіи получаютъ «отъ 60 до 100». Ученики риторики—«отъ 50 до 80». Ученики поэзіи—«отъ 40 до 60». Ученики синтаксимы—«отъ 30 до 60». Ученики грамматики—«отъ 20 до 40». Ученики инфимы—отъ 10 до 50»[1]).

XVI.

«(1798 года) Показаніе семинаристовъ, *въ бурсѣ* живущихъ, какъ они раздѣлены и сколько ихъ находится.

Семинаристы, въ бурсѣ живущіе, раздѣлены на три класса, изъ коихъ въ первомъ состоитъ 10 человѣкъ, кои, яко сироты и никакого ніоткуда вспомоществованія не имѣютъ, пользуются квартирою, пищею и одѣяніемъ казеннымъ. Во второмъ классѣ 15 человѣкъ, кои, хотя и не имѣютъ отцовъ въ живыхъ, но или отъ матерей, получающихъ часть съ прихода, или отъ сродственниковъ нѣкоторое имѣютъ вспомоществованіе, а посему квартирою и пищею казенною только пользуются. Въ третьемъ—20 человѣкъ, которые родителей имѣютъ въ живыхъ, но за скудостію приходовъ, квартиръ нанимать не могутъ, и сіи квартирою только казенною пользуются»[2]),

«Каталогъ семинаристовъ, въ бурсѣ живущихъ: число, кто, откуда и чей сынъ, возрастъ, когда опредѣлился въ бурсу, чему

*) Продолженіе,—см. № 20.

[1]) Слѣдствіемъ этой резолюціи былъ докладъ семинарскаго правленія 2 мая 1797 г. См. «М. Е. В.» 1906 г. стр. 367.

[2]) Пл. Горючко: «Мат. для внѣшней ист. Мог. дух. сем.», стр. 6.

кто обучается, какого понятія и прилежанія, какого поведенія, въ живыхъ-ли имѣетъ родителей, кто выбылъ куда?».

«Сеніоръ бурсы Стефанъ Львовскій».

«1798 года марта 1 дня. 1. Быть семинарскому *правленію*. Оно состоитъ изъ трехъ особъ: ректора, префекта и суперинтендента, въ коемъ и для писмоводства быть писарю семинарскому[1]). 2. Въ вѣдомствѣ правленія сего состоитъ попеченіе о содержаніи казенныхъ воспитанниковъ, почему и должно оно, положивъ извѣстное количество воспитанниковъ, здѣлать росписаніе: сколко четвертей потребно ржаной муки, пшеничной, крупъ гречныхъ и ячныхъ или овсяныхъ. Сколко пудъ сала, соли, олѣю, масла, сколко пудъ говядины на сколко человѣкъ и въ какіе дни? Сколко сажень дровъ? сколко паръ сапоговъ, чулокъ, рубашекъ, портковъ? и какое верхнее одѣяніе лѣтнее и зимнее? какой цѣны сукно или другое вещество? на сколко времене? какія шапки или шляпы? рукавицы, поясы? и въ какую цѣну?—3. О поставленіи муки, крупъ, сала, масла, говядины, сапоговъ, дровъ должно здѣлать, съ кѣмъ слѣдуетъ, подряды и контракты. А протчее покупать и исправлять по усмотренію надобности: еюда принадлежитъ бумага, чернилы, перья, салные свѣчи, галстуки, карманные платочки, такъ-же и огородные припасы: капуста, бураки, огурцы, лукъ и протчее.—4. Ревизовать приходы и расходы семинарскіе помѣсячно, такъ же и всю книгу, данную изъ консисторіи на годъ, повѣрять и подписывать.—5. Поставлять інспекторовъ, сеніоровъ съ інструкціями, имъ даемыми за подписаніемъ префекта.—6. Вести книгу: 1) кто когда принимается въ семинарію, на какой коштъ? чей сынъ, сирота ли или нѣтъ? гдѣ стоитъ на квартирѣ? и когда кто выбываетъ въ какое званіе или умираетъ? 2,—обыкновенную вѣдомостную объ учителяхъ и ученикахъ.—7. Принимать отъ каждаго учителя мѣсячные репорты о поведеніи учениковъ, а найпаче кто лѣнится и шалитъ? Сеніоры-же и інспекторы репортуютъ всегда

[1]) См. «М. Е. В.» 1895 г. стр. 208.

суперинтенденту.—8. За важныя преступленія учениковъ въ правленіи исправлять увѣщаніями и наказаніемъ.—9. Жалованье выдавать, кому положено, и прибавлять, кому должно по заслугамъ или убавлять.—10. Наблюдать, чтобы библіотека была приведена въ порядокъ и книги не были-бы никому раздаваемы безъ позволенія правленія и безъ росписокъ. —11. Какія нужны для семинаріи книги, о томъ правленію имѣть вниманіе и попеченіе.—12. Но выключая пункты 1, 4, 5, 6, 7, 10 по протчимъ поступать съ докладу намъ. —13. О благосостояніи всей семинаріи—учителей и учениковъ, — о издержаніи суммы и наличностяхъ оныя суммы и припасовъ репортовать намъ помѣсячно.—14. Должность личная ректора, префекта, суперинтендента будетъ особо предписана.—15. Должность каждому учителю и порядокъ ученія, по его должности, предписать правленію, и намъ представить на утвержденіе.—17. Планъ ученія вообще будетъ предписанъ особо. Анастасій Епископъ Бѣлорусскій».

«Въ должности ректора быть оршанскому игумену отцу Іоасафу. Въ должности префекта быть учителю риторики іерею отцу Андрею. Суперинтендентомъ быть іеродіакону Захаріи. О чемъ особыя опредѣленія въ консисторію, дабы указомъ каждаго утвердить. А. Е. Бѣлор.»[1]).

XVIII.

«1798-го года марта 15 дня. Поелику нашея семинаріи префектъ Сампсонъ Васильевичъ господинъ *Цвѣтковскій*, яко директоръ народныхъ въ бѣлорускої губерніи училищъ, по обстоятельствамъ не совмѣстнымъ, донесъ намъ репортомъ, что ему болѣе въ должности префектовской и учительской богословскаго и фило-

---

[1]) Пл. Горючко: «Мат. для внѣшней исторіи м. д. с.», стр. 13. Приведенный документъ, равно какъ предшествующіе (съ 1769 г.) и послѣдующіе, впервые открытъ нами въ семинарскомъ архивѣ въ іюлѣ 1906 г. Хранился онъ тамъ въ шкафу съ разрозненными бумагами 1769—1890 годовъ. Нами бумаги эти разобраны, приведены въ хронологическій порядокъ и разложены вновь по папкамъ, на что понадобилось около недѣли времени.

софскаго классовъ быть нѣтъ возможности,—то, хотя съ прискорбіемъ о удаленіи его, дано будетъ ему, господину Цвѣтковскому отъ насъ одобрительное засвидѣтельствованіе его ревности, трудовъ, порядка, успѣховъ по бывшей его чрезъ пятнадесять лѣтъ должности [1]). Но чтобы важнѣйшая его должность учителская не осталась безъ своего теченія, то опредѣляемъ:

1. Риторики и поэзіи учителю, іерею отцу *Андрею*, въ должности префекта, быть учителемъ философіи, въ предъ до вящшаго нашего усмотренія. 2. Въ классъ риторическій поступить учителю греческаго языка, іерею *Околовичу*, (ежели отъ стороны его нѣтъ препятствій). 3. Въ классъ піитическій поступить учителю синтаксиса Роману *Ярмолинскому*. 4. Въ классъ синтаксиса или вышшей грамматики, поступить учителю Ивану *Щербову*. 5. Въ классъ грамматики, названной среднимъ, поступить въ учительскую должность слушателю богословіи Ивану *Василевскому* (до вящшаго о немъ усмотренія). 6. Въ классъ низшей грамматики,—то есть чисто-чтенію-писанію — разумѣнію началъ и приуготовленію къ средней грамматикѣ, поступить въ учительскую должность Амвросію *Марковскому*, слушателю богословіи. 7. Но въ предъ до порядочнаго усмотренія, по нынѣшнымъ обстоятельствамъ, *часамъ учебнымъ* въ нижнихъ классахъ до риторики быть попрежнему. А риторическій и философическій учители должны въ классы свои приходить поутру въ восемь часовъ, а послѣ обѣда въ три часа. 8. *Греческій* языкъ до вакаціи оставляется. 9. *Библіотеку* принять отъ іерея Околовича суперинтенденту іеродіакону Захаріи. 10. Все сіе записать въ ходящую книгу дѣлъ по семинаріи и разпредѣлить въ должности отцу ректору игумену Іоасафу. Анастасій Епископъ Бѣлорусскій». [2]).

XIX.

«1798 года марта 18 дня. *Пѣвчимъ* нашимъ по образованію

---

[1]) Пл. Горючко: „Матеріалы для исторіи Могил. дух. с. 1780—1800 гг.", стр. 3.

[2]) См. М. Е. В. 1906 г. стр. 246.

ума и сердца, яко по вящшей части принадлежащимъ къ семинаріи, быть въ совершенномъ вѣдѣніи *подъ правленіемъ* семинарскимъ, какъ по жалованью, по содержанію, такъ и по благонравонаставленію. Почему избрать, впредь до лучшаго о нихъ устройства, домашняго надъ ними *смотрителя*, коему всѣхъ безъизъятно: и большихъ и малыхъ, и женатыхъ и холостыхъ поручить подъ строгостію взысканія за всякую шалость изъ смотрителя, если онъ или не донесетъ отцу ректору, или небреженіемъ своимъ попуститъ быть неустройствамъ и шалостямъ. Анастасій Епископъ Бѣлорускій» [1]).

XX.

Докладъ правленія семинаріи епископу Анастасію отъ 14 августа 1798 года: «Въ исполненіе вашего преосвященства повелѣнія по распредѣленію учебныхъ предметовъ, въ слѣдующій курсъ преподаваться имѣющихъ, назначивъ сіе правленіе *учителей*, имянный ихъ на оборотѣ *списокъ* на благоразсмотрѣніе вашему преосвященству всепочтенно представляетъ префектъ протоіерей Андрей. Суперинтендентъ архидіаконъ Захарія».

Въ первый классъ грамматики назначенъ Амвросій Марковскій съ жалованьемъ 100 р. въ годъ, во второй классъ грамматики —архидіаконъ Захарія—100 р., въ высшій классъ грамматики— іеромонахъ Никодимъ 100 руб., въ поэзію—Романъ Ярмолинскій 110 р., въ риторику Ѳеодоръ Басинъ 120 руб., въ философію—протоіерей Андрей 150 р., въ богословію—«онъ-же впредь» [2]), греческаго языка учителемъ Петръ Околовичъ 50 р., нѣмецкаго 50 р., еврейскаго 50 р., польскаго-ученикъ богословіи Иванъ Лепешинскій 20 р.

Жалованье учителямъ проставлено Анастасіемъ. На новомъ докладѣ правленія отъ тогоже числа (14 авг. 1798 г.) о выдачѣ

---

[1]) Пл. Горючко: «Мат. для ист. могил. архіер. хора 1798—1805 г.г. («Мог. Губ. В.» 1903 №№ 33 и 35; перепечатано въ «Мог. Старинѣ», вып. III, 1903 г., на стр. 94—107).

[2]) Отмѣтка преосвященнаго Анастасія.

жалованья «прошлаго учебнаго курса за послѣднюю четверть» преосвященный написалъ: «полагая учителямъ классовъ средняго грамматическаго и низшаго грамматическаго по сту рублей, выдать Василевскому и Марковскому заслуженное съ опредѣленія ихъ [1]). А суперинтенденту архидіакону Захаріи 25 руб., да за библіотеку по прежнему опредѣленію, что приведется—5 р.».

XXI.

«Для замѣчанія.

1. Въ репортѣ, посланномъ въ святѣйшій синодъ *объ остаточной суммѣ отъ 1798 года* къ сему 1799 году показано всего остатку 1366 рублей 97¼ коп. 2. А по книгамъ значится остающейся суммы 2146 руб. 45¼ коп. 3. Убо въ репортѣ *не показано 779 руб. 48 коп.*

Но сія сумма предостовлена была а, въ выдачу учителямъ жалованья за сентябрскую треть, съ тѣмъ, чтобы учители впредь получали заслуженное, а не впередъ. И за новой суммы предъоставлено 315 р. 27 к., а не 335 р. 27 к.; ибо учителю гимназіи гомельской выдано жалованье 20 р. въ мартѣ мѣсяцѣ; почему онъ въ разсужденіе предоставляемые тогда суммы и не входилъ. в, Не помѣщена также за книги, купленныя для семинаріи и въ продажу, сумма, всего 464 руб. 71 к. Ибо многія книги должны поступить въ продажу и предъуготовляемый капиталъ для непредвидимостей. Итакъ, сложивъ сіи суммы, выдетъ 779 р. 48 к.; а сіи прибавивъ къ 1366 р. 97¼ к., выдетъ остаточная сумма по книгѣ 2146 р. 45¼ к.»[2]).

XXII.

«1799 года февраля 4 дня. Истребовавъ отъ учителей рекомендательные списки учениковъ, достойныхъ къ *переведенію въ вышиіе классы,* представить намъ, при репортѣ отъ семинарскаго

---

[1]) Въ должность, по 25 р.

[2]) Пл. Горючко: „Мат. для внѣшней ист. м. д. с." стр. 16. Замѣтка собственноручная епископа Анастасія.

правленія, къ седмому числу сего мѣсяца. Анастасій Епископъ Бѣлорусскій»[1]).

«Вѣдомость *поетицкаго* класса объ ученикахъ, достойныхъ *поступить въ реторику*, ученена 1799 года февраля 7-го дня. Андрей Лакиза, сынъ священническій, понятенъ: Иванъ Смолякъ, сынъ священническій, понятенъ. Павелъ Зафалинскій, сынъ священническій, средственъ. Учитель поезіи Романъ Ярмолинскій».

«3 поповскихъ. Оставляются безъ перевода впредь до усмотрѣнія». Анастасій.

«Вѣдомость *средняго грамматическаго* класса объ ученикахъ, достойныхъ къ поступленію въ вышшій грамматическій классъ, учинена 1799 года февраля 7 дня. Имена и прозванія. Харитонъ Китовичъ, сынъ священническій, понятенъ, прилѣженъ и добронравенъ. Хризанѳъ Чернявскій, сынъ священническій, понятенъ и благонадеженъ, Христофоръ Карженіевскій, сынъ протопопскій, понятенъ, рачителенъ и смиренномудръ. Василій Григоровичъ, сынъ протопопскій, понятенъ, скроменъ и рачителенъ. Василій Бардовскій, сынъ священническій, понятенъ и прилѣженъ. Василій Горбачевскій, сынъ священническій, понятенъ и благонадеженъ. Сvмонъ Погарцевъ, сынъ священническій, понятенъ, рачителенъ и прилѣженъ. Иванъ Ворончонокъ, сынъ протопопскій, понятенъ и прилѣженъ. Алексѣй Чуловскій, сынъ священническій, понятенъ и благонадеженъ. Якимъ Шитиковичъ, сынъ священническій, понятенъ. Семенъ Ольшевскій, сынъ священническій, понятенъ, прилѣженъ и смиренномудръ. Антоній Плещинскій, сынъ священническій, понятенъ. Средняго класса грамматики учитель архидіяконъ Захарія». «Перевести. А. Е. Б.» «Изъ сего класса учениковъ выше пятнадесяти лѣтъ, кои не подаютъ надежды къ благоуспѣшію въ вышихъ наукахъ, выписывать при окончаніи вакаціи, да и по третямъ замѣчать. Почему и нынѣ учинить таковую и о таковыхъ выпись. А. Еписк. Бѣлорускій».

[1]) См. „М. Е. В." 1906 г. стр. 369.

«Вѣдомость *информаторскаго* класса объ ученикахъ, достойныхъ поступить въ инфиму, учинена 1799 года февраля 7 дня. Матѳей Стратоновичъ, сынъ священническій, понятенъ («перевести»). Яковъ Стефановичъ, сынъ священническій, понятенъ. Григорій Ендовскій, сынъ дьячковскій, понятенъ («перевести»). Прокофій Миуцмовичъ, сынъ священническій, понятенъ. Василій Цитовичъ, сынъ священническій, понятенъ. Пантелеимонъ Дашкевичъ, сынъ дьячковскій, понятенъ («перевести»). Андрей Сребрянииковъ, сынъ священническій, понятенъ («въ нотную школу и церковнаго устава перевести»). Информаторскаго класса и польскаго языка учитель Петръ Проскуро-Субщинскій».

«Мироновича и Калиновскаго перевести. Изъ низщаго ни единаго». (Анастасій).

XXIII.

«1. Въ информаторію *не принимать выше четыренадцати лѣтъ*. 2. По обученіи читать и писать по россійски *выключать* толиколѣтнихъ 1, для обученія ихъ церковному пѣнію и уставу, 2, по способности въ рукодѣліи и 3, покамѣсть они обучатся тому или другому, вести ихъ по классамъ съ послѣдними ихъ товарищами [1]). 3. Для обученія нотному пѣнію, порядочному чтенію по церьковьнымъ книгамъ, также пѣнію по нотамъ, уставить два разряда: одинъ въ братскомъ училищномъ, другой въ нашей катедрѣ. Здѣсь будутъ по способности подъ вѣдѣніемъ духовника, а тамъ, кого изберетъ отецъ ректоръ. Сіи ученики ко всѣмъ службамъ должны приходить. А объ успѣхахъ въ пѣніи и чтеніи оныхъ должны учители—они же за учениками и въ церьквѣ смотрители—относитись репортомъ помѣсячно. 4. Изъ сихъ образуемыхъ къ церьковному пѣнію и чтенію за непонятіемъ и неспособностію къ вышшимъ знаніямъ 1, ходить въ классы къ преподаваемому катехизису ихъ товарищамъ, 2, кто хощеть, арифме-

---

1) Пл. Горючко: «Мат. для ист. архіер. дома и мон.», стр. 19. См. «М. Е. В.» 1896 г. № 12.

тикѣ, 3, кто хощетъ, польскому языку, 4, кто хощетъ, исторіи и географіи. 5. Не прежде кто-нибудь во дячки или въ діаконы будетъ произведенъ, какъ ежели что изъ тако образующихся не объявитъ, своего желанія, и то при экзаменѣ. 6. Таковые воспитанники въ половину суть воспитанниковъ, покласно къ вышшимъ наукамъ поступающихъ; убо и для вящей пользы святыя церькви того для послѣднихъ содержаніе тѣмъ ограничивается, что если они сами собою или съ хотя малою или паче возможною помощію отъ семинаріи не могутъ себя прокармливать, то въ такомъ случаѣ, взявъ строгое вниманіе о способностяхъ, неспособныхъ отсылать, куды предписано указами. А. Е. Б. 1799 г. февраля 9 ч.»

XXIV.

«Нашея семинаріи правленію. 1. Предположивъ *классы* учителей: а, информаторическій, в, нижній, с, средній, d, вышшій грамматическіе, е, піитическій, f, риторическій, g, философскій и h, богословскій, всего 8. Да посторонніе науки: географіи, исторіи, ариѳметики, всего 3. Такъже языки: греческой, еврейской, нѣмецкой, польской, всего 4. Прибавивъ къ сему *должность* комисарскую, библіотекаря, инспектора, писаря, сеніора, такъже и нижнихъ служителей: кухарей, сторожей и прочая,—должно всѣмъ и каждому положить опредѣлительное *жалованье*, такъ чтобы вся сумма не далѣе простиралась въ годъ, какъ 1200 руб., съ тѣмъ, чтобы еще изъ оной оставалось до 70 руб., для прибавки за успѣхи учителямъ и другимъ [1]). 2. Въ силу указа учители, въ дополненіе къ своему жалованью, могутъ обучать и другіе предметы; почему и представить: кто чему можетъ обучать сверхъ латинскихъ предметовъ. 3. *Конспекты*, переписавъ, хранить въ правленіи. 4. Всемѣрно наблюдать, чтобы успѣвали ученики столь-же въ наукахъ, какъ и благонравіи. 1799 года февраля 15 дня. Анастасій Епископъ Бѣлорусскій».

[1]) Пл. Горючко: «Мат. для вн. ист. м. д. с.», стр. 17.

XXV.

«1799 года мая 19 дня. Нашей семинаріи синтаксиса учителю, іеромонаху *Өеоктисту* быть *инспекторомъ* надъ всѣми казенными воспитанниками, пѣвчими и даже своекоштными семинаристами, и поступать по утвержденному плану. Анастасій Епископъ Бѣлорускій» [1]).

XXVI.

«1799 года іюня 30 дня. Въ зачотъ за 1797 годъ изъ учениковъ нашея семинаріи въ санктпетербургскую *медицинскую* коллегію избрать Шимковича или кто пожелаетъ. Анастасій» [2]).

XXVII.

«1799 года іюля 12 дня. Отъ библіотекаря архідіакона Захаріи принять *библіотеку* нашея семинаріи съ росискою учителю и инспектору іеромонаху Өеоктисту, а при приведеніи оныя въ порядокъ быть помощниками іеромонахамъ Никодиму, Игнатію и Лаврентію. Анастасій» [3]).

XXVIII.

Собственноручное черновое *письмо* епископа *Анастасія* оберъ-прокурору св. Синода, князю Василію Алексѣевичу *Хованскому:*

«Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь! Семинарія моя, по умноженію учениковъ до 300, крайнее претерпѣваетъ *въ жилищахъ утѣсненіе.* Святѣйшій Синодъ уваживъ, прежнее мое представленіе, ассигновали сумму на постройку каменнаго двуэтажнаго дома [4]). По поводу сему благотворному я едва могъ выпросить у города и бывшаго губернатора нѣсколько, съ замѣною, саженей *земли*, для постройки предполагаемаго дому, съ надеждою, что, по моимъ справедливымъ и законнымъ требованіямъ, городъ, и губернаторъ уступятъ и болѣе въ пользу государственно-церковную,

[1]) Пл. Горючко: „Учителя М. д. с.", стр. 27.

[2]) См. «М. Е. В. 1906 г. № 12.

[3]) Пл. Горючко: «Учителя М. д. с.», стр. 27; См. «Могил. Еп. В. 1906» г. стр. 375

[4]) Пл. Горючко: «Мат. для вн. ист. м. д. с.», стр. 15.

тѣмъ паче, что уже городской земли остается въ томъ кварталѣ немного, съ однимъ каменнымъ одноэтажнымъ домомъ, конюшнею, поварнею, людскою, съ сими деревянными ветхими, опасными и безобразными; ибо противу самыхъ окошекъ каменнаго семинарскаго дому стоятъ конюшни разстояніемъ въ четыре сажени.

Таковыми обстоятельствами понуждаемъ, просилъ я чрезъ консисторію господина коменданта Могилевскаго,—осмотрѣвъ положеніе всего онаго строенія, представить господину губернатору какъ о состояніи того съ принадлежностями городского дома, съ его выгодами, такъ и объ оцѣнкѣ, дабы можно было приступить къ рѣшительному положенію, если господинъ губернаторъ не соблаговолитъ повелѣть оной *домъ уступить* для пользы общественной (сего представленія комендатскаго копія подъ № 1). Господинъ губернаторъ предписалъ думѣ обще съ магистратомъ дать, по представленію комендантскому, отвѣтъ съ мнѣніемъ. Но магистратъ обще съ думою, состоя изъ разнородныхъ и разновѣрныхъ членовъ, совсѣмъ стольже противное, какъ неосновательное, несправедливое и къ общей пользѣ государственной не клонящееесь, учинилъ съ мнѣніемъ, тому-же подобнымъ, къ господину губернатору отвѣтствіе (чему копія подъ № 2). Господинъ губернаторъ, по полученіи отъ магистрата съ думою таковаго представленія, отношеніемъ своимъ ко мнѣ отдалъ дѣло сіе на мое соглашеніе (сего копія подъ № 3).

Я, изъ близи видя неосновательность думскаго мнѣнія и сумнительную рѣшимость господина губернатора, возъимѣлъ къ господину коменданту вопросительное о точности отношеніе, дабы разъ и навсегда рѣшить дѣло, и о томъ увѣдомить господина губернатора по его предписанію (сего моего отношенія копія подъ № 4). Что магистратъ обще съ думою чрезъ господина коменданта (отъ 2 іюня 1799 г.) отвѣтствовалъ, того копія подъ № 5. Изъ коего отвѣта явствуетъ 1, что понеже господинъ губернаторъ согласился на ихъ мнѣніе, то уже они перемѣнить онаго не могутъ, не разумѣя, что

господинъ губернаторъ сумнительность свою (кою должнобы ему отъ себя въ дѣлѣ законномъ отдалить) отдалъ на мое поясненіе; 2, что къ рѣшительному поясненію отъ мене здѣланные пункты магистратъ съ думою оставилъ безъ всякаго вниманія. Почему мнѣ и не остается, что отвѣчать господину губернатору. 3, Что въ противность комендантскому представленію магистратъ обще съ думою назвали оной домъ необходимо нужнымъ несправедливо. Ибо не отъ города оной домъ былъ строенъ, но отъ частнаго человѣка, секретаря. И хотя оной домъ купленъ на городскую сумму, но не по нуждѣ, а по приказанію бывшаго генералъ-губернатора, чему однако ни дума ни магистратъ не имѣютъ документа: ни когда купленъ, ни за сколько купленъ. Преосвященный покойный Георгій, по обстоятельствамъ, не заплатилъ за оной домъ двухъ тысячъ рублей, отъ строившаго оной секретаря просимыхъ, чему есть живы и очевидные свидѣтели. 4. Что казенныхъ домовъ, за упраздненіемъ могилевскія губерніи, столь много, что для предполагаемаго думою и магистратомъ помѣщенія нималой не будетъ остановки. 5, Что мнѣніемъ своимъ дума съ магистратомъ цѣну онаго дому съ принадлежностями въ 4000 рублей полагаемую, безъ всякой публичной оцѣнки, безъ документовъ, и по одному разносогласному произволу. 6, Что если она въ замѣну того дома совѣтуетъ мнѣ выстроить въ другомъ мѣстѣ, которое я долженъ купить, такой-же домъ, то сіе вовсе нелѣпо; ибо много есть катедральныхъ въ городѣ мѣстъ, гдѣ-бы можно выстраивать домъ, но оные не къ выгодамъ семинарскимъ будутъ. Изъ таковыхъ катедральныхъ мѣстъ я любое имъ уступалъ (правда) словесно, но не могъ доселѣ добиться толку.

Почему, сіятельнѣйшій князь, ревностнѣйшій попечитель о государственной и церковной пользѣ, пріимите на себя благотворный трудъ объяснить таковыя обстоятельства свѣтлѣйшему князю генералъ-прокурору [1]) и не отриньте вручить его свѣтлости дошед-

[1]) Петру Васильевичу Лопухину.

шее въ руки и благоволеніе вашего сіятельства отъ мене всенижайшее прошеніе. Оно короче, но съ рѣшительнымъ прошеніемъ, дабы благоволено было разъ и навсегда повелѣть требуемой мною домъ уступить для пользы семинаріи безденежно; ибо денегъ семинарія не имѣетъ иныхъ, кромѣ ассигнуемой отъ святѣйшаго синода суммы. Въ протчемъ съ истиннымъ высокопочитаніемъ и преданностью имѣю честь быть[1]»).

XXIX.

«1800 года генваря 7 дня. Учителю *Субщинскому* быть учителемъ сунтаксимы, въ мѣстѣ и грамматическаго средняго класса. *Буяковичу* быть учителемъ нижняго грамматическаго класса. Студенту *Піючевскому* быть учителемъ информаторіи на мѣстѣ Буяковича. Симъ учителямъ дать на квартирахъ кондиціи. Анастасій»[2]).

XXX.

«1800 году февраля 28 дня. Семинаріи нашей философіи учителю Феодору *Романовскому* быть *вице-префектомъ*, коему и имѣть смотрѣніе какъ за благонравіемъ и ученіемъ казенныхъ воспитанниковъ, такъ и за содержаніемъ оныхъ. Почему во всѣхъ нуждахъ казенные воспитанники и имѣютъ къ нему, вицепрефекту, относиться или непосредственно или чрезъ комисара, ибо сей во всемъ и всегда репортуетъ его, вицепрефекта. Анастасій»[3]).

XXXI.

«1800 года февраля 28 дня. *Комисаромъ*, вмѣстѣ *и писаремъ*, быть писарю, что при экономическомъ нашемъ правленіи, Ивану *Репецкому*, коему все и снять съ рукъ отъ іеромонаха Θеоктиста, а сему перебраться, яко монаху, жить въ келлію бывшаго ризничаго. Анастасій»[4]).

---

1) Пл. Горючко: «Эпизодъ съ сношеній м. д. с. съ общественнымъ управленіемъ г. Могилева въ 1798—1800 гг.» («Мог. Губ. Вѣд.» 1092 г. №№ 13, 14 и 16; перепечатано въ «Мог. Старинѣ», вып. III, 1903 г., на стр. 8—16) «Мат. для вн. исторіи м. д. с.», стр. 18.

2) Пл. Горючко: «Учителя м. д. с.», стр. 23, 30.

3) Пл. Горючко: „Учителя м. д. с.“, стр. 25.

4) См. „Могилев. Еп. Вѣд.“ 1905 г. стр. 710“. Пл. Горючко: «Изъ истории органовъ управленія Мог. еп.», стр. 32.

XXXII.

«1800 года апрѣля 2 дня. Семинаріи инспектору и поэзіи учителю, іеромонаху *Θеоктисту*, имѣть присутствіе въ семинарскомъ *правленіи*. Анастасій»[1]).

XXXIII.

Резолюція еп. Анастасія на объясненіи правленія семинаріи къ счету аптекаря Кирша 16 апр. 1802 г. «1. За первоклассныхъ уплатить изъ пѣвческой 9 р., за второкл. изъ семинарской 6 р., за третьекл. уплатить изъ книжной 16 р. 25 к., кои и взыскать, расположивъ прибавку на количество платежныхъ. 2. Для *лѣченія коросты* впредь не покупать лѣкарствъ аптеки. А должно токмо отдѣлить коростявыхъ въ особенный покой, велѣть имъ часто мыть руки холодною водою; а паче когда зудъ сдѣлается, вытырать руки полотенцами—по утру смывать уксусомъ, на что рюмки водочной уксуса будетъ довольно для трехъ человѣкъ и болѣе. А на ночь можно для мазанья составить слѣдующую мазь; а) горючей сѣры по пропорціи, кою должно столочь очень мѣлко, в) луку, кой также должно столочь, с) сѣру и лукъ смѣшать въ одно посредствомъ масла деревяннаго или и коноплянаго, а лучше съ саломъ свинымъ старымъ. Сею мазью лѣчится удобно короста. Но чтобъ ее не вогнать внутрь, то сѣры горючей, толченой мѣлко, класть вомѣсто перцу въ кушанье. 3. Но коростявымъ въ классъ ходить».

Отмѣтка Анастасія на счетъ аптекаря Кирша отъ 27 апрѣля 1800 г. «Сколько было больныхъ? Какой болѣзнію? изъ какого класса воспитанія? и есть и записки принимаемыхъ лѣкарствъ? представить. Анастасій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Сообщилъ П. *Горючко*.



[1]) См. „Могилев. Еп. Вѣдом.“ 1905 г. стр. 383.

ВАРВАРЫ У ВОРОТЪ.

Настоящая популярная лекція
посвящается кабинету министровъ.

I.

Каждый отдѣльный народъ представляетъ собою общество людей, сплоченныхъ учрежденіями и законами, управляющими ихъ совмѣстною жизнью. Отдѣльные организмы, составлающіе общество, являются элементами общественнаго организма, существа несравненно болѣе сложнаго, но подобнаго его составляющимъ. По формулѣ Лейбница, „сложныя тѣла служатъ иносказаніями простыхъ, т. е. дѣйствуютъ, какъ эти послѣднія“.

Безпристрастное и внимательное изученіе историческихъ событій приводитъ къ заключенію, что организмъ народа такъ-же сложенъ, какъ и организмы живыхъ существъ, его составляющихъ, а поэтому не во власти единичныхъ людей производить въ немъ глубокія измѣненія, въ желаемомъ направленіи, въ любой моментъ.

Исторія даетъ рядъ яркихъ примѣровъ тому, что манія великихъ реформъ бываетъ всегда очень пагубна для народовъ, какъ бы ни казались хороши эти реформы въ теоріи. Если бы возможно было мгновенно измѣнять душу народа, то, конечно, всякая реформа, теоретически полезная, могла бы приносить всю свою пользу; но могуществомъ измѣнять душу народа обладаетъ лишь время.

Людьми управляетъ то, что мы носимъ въ себѣ—идеи, чувства, нравы, составляющіе душу народа. Законы и учрежденія являются отраженіемъ особенностей народа, выраженіемъ его нуждъ, а потому и не могутъ измѣнять душу народа, ихъ создавшаго.

Еще болѣе грозную опасность для судьбы народа представляютъ частыя пробы насажденія новыхъ реформъ, и въ исторіи мы можемъ найти много указаній, во что обходились народамъ подобныя пробы.

Главною причиною великихъ переворотовъ принято обыкно-

венно считать политическія перемѣны въ жизни народовъ—несчастныя войны, нашествіе иноплеменниковъ, паденіе династій и т. под. Вмѣшательство при этомъ чужеземныхъ элементовъ, дѣйствуя разлагающе на даже прочно сложенную душу народа, всегда означало начало паденія и являлось причиною народныхъ бурь, очень часто погребавшихъ судьбу народовъ подъ обломками разрушенныхъ троновъ.

По этой только причинѣ варвары и арабы уничтожили римскую и персидскую имперіи, несмотря на ихъ могущественную военную организацію.

Граждане древняго Рима имѣли очень слабыя потребности и очень сильный идеалъ. Этотъ идеалъ, величіе Рима, абсолютно господствовалъ надъ всѣми душами, и каждый гражданинъ готовъ былъ пожертвовать для него семьею, достояніемъ и своей жизнью. Когда же Римъ сдѣлался центромъ вселенной, онъ наводнился иностранцами, пришедшими со всѣхъ странъ свѣта и въ концѣ концовъ потребовавшими равноправія съ римскими гражданами. Стремясь исключительно къ богатству, пришельцы, получивъ равноправіе, очень мало интересовались славою своего новаго отечества. Великій городъ сдѣлался громаднымъ постоялымъ дворомъ, но это не былъ уже больше Римъ. Онъ казался еще живымъ, когда варвары явились у воротъ, но душа его уже давно была мертва, и великій Римъ палъ.

Былъ потерянъ тотъ основной элементъ, котораго никакое умственное развитие не можетъ замѣнить: характеръ.

Кромѣ характера, однимъ изъ главныхъ факторовъ движенія цивилизаціи народовъ являются идеи. Но идеи начинаютъ дѣйствовать на душу народа только тогда, когда онѣ преобразуются въ чувства, руководящія поступками людей; а это преобразованіе совершается очень медленно.

Религія является самою важною и нравственною изъ руководящихъ идей, и исторія человѣчества не отдѣлима отъ исторіи его

религій. Измѣненія религіозныхъ вѣрованій всегда вызывали крупнѣйшія историческія событія и паденіе религіозныхъ идей всегда обозначаетъ начало паденія народа. Религіозныя идеи такъ важны въ сознаніи людей и ихъ власть такъ велика, что одна перемѣна имени божества можетъ потрясти весь міръ.

Это особенно важно помнить въ переживаемое нами смутное время, періодъ великаго нравственнаго упадка, когда среди обезумѣвшей, преступной толпы мы видимъ служителей Церкви, пастырей по названію, забывшихъ, что нельзя однѣми и тѣми же руками приносить Безкровную Жертву и кровавую жертву революціи и вмѣстѣ съ толпою стремящихся сдѣлать небеса пустыми.

Распространеніе новыхъ идей всегда совершалось одинаково и внушеніе опиралось на престижъ и силу вѣры новаторовъ. Чѣмъ сильнѣе новая идея затрагиваетъ устои народныхъ массъ, часто многовѣковые, тѣмъ сильнѣе ополчается оппозиція, а часто и преслѣдованіе. На ряду съ этимъ, всѣ слабые умы, все озлобленное и обездоленное, непризнанные таланты, субъекты съ болѣзненнымъ самолюбіемъ, вся рать неудачниковъ хватается за новую идею и конечно не потому, что они поняли истину, но просто потому, что новая идея можетъ быть обращена въ орудіе мести и послужить для „ниспроверженія".

Невѣжественная юность, всегда жаждущая независимости, первая хватается за новую идею, какъ за легчайшую возможность проявить свою оригинальность, доказать свою зрѣлость, „отрѣшиться отъ стараго міра".

Еще немного и наступаетъ періодъ распространенія идеи путемъ зараженія и подражанія, играющимъ колоссальную роль въ жизни общественнаго организма. Какъ тонкая пыль, она проникаетъ во всѣ понятія, образуя своеобразную атмосферу, особую манеру мышленія. Механизмъ зараженія особенно силенъ въ отношеніи религіозныхъ и политическихъ идей—внушеній, при чемъ послѣднія, проникая въ толщу народныхъ массъ сильно искажен-

ными, пріобрѣтають громадную власть надъ умами первобытными, почти неспособными къ разсужденію.

По мѣрѣ проникапія въ глубину народныхъ массъ первоначальная идея измѣняется и упрощается, выливаясь въ магическую синтетическую формулу, иногда въ одно только слово, могущее, по мнѣнію массъ, отвѣчать на все и объяснять все.

Въ настоящее время такимъ словомъ является „соціализмъ", вызывающій у современнаго рабочаго представленіе о какомъ - то раѣ, гдѣ всѣ люди одинаково добрые, справедливые и равные будуть выполнять одинаковое количество работы и получать отъ идеальнаго государства одинаковое содержаніе.

Безусловная форма внушенія идей соціализма, особенность среды, ею захваченной, дѣлаетъ весьма затруднительнымъ возраженія. Какіе доводы можно противопоставить идеи больныхъ умовъ, внушенію о раздѣлѣ капитала и Божьей землѣ, если сами мечтатели не пожелали даже подсчитать дѣйствительное количество и стоимость земли и вещей, очень подлежащихъ раздѣлу, и число участниковъ въ дѣлежѣ. Слова—демократія, равенство, свобода и т. п., совершенно неопредѣленныя, произносятся такъ, какъ бы въ ихъ звукахъ заключается магическая сила, способная разрѣшить всѣ „проклятые вопросы" и замѣнить міровое зло вѣчнымъ добромъ.

Могущество идеи непобѣдимо пока она не встрѣчается съ такимъ же сильнымъ убѣжденіемъ, съ такою же сильною вѣрою противоположнаго лагеря. У вѣры и фанатиковъ нѣтъ болѣе сильнаго врага, какъ вѣра и фанатизмъ проповѣдниковъ оппозиціи.

Новые люди, съ готовымъ запасомъ нигилизма, снабженные средствами и массою тайной и явной литературы заграничнаго происхожденія, подъ видомъ носителей высшей культуры, страстно проповѣдывали космополитизмъ и особенно озлобленно предавали осмѣянію чувства любви къ отечеству и народной гордости. Осмѣянію подвергались и всѣ нравственные идеалы, которыми на про-

тяженіи вѣковъ жилъ русскій народъ; порывали общественныя связи, разрушали семью проповѣдью свободной любви, подкапывались подъ религіозныя начала, распространяя теорію матеріализма и безвѣрія, а проповѣдью соціалистическихъ утопій расшатывали государственный организмъ.

Русскому обществу, не привыкшему къ самостоятельному мышленію, новые учителя предлагали возможность безъ труда и самообразованія каждому встать въ ряды „передовыхъ людей". Для этого нужно было только заучить рядъ „страшныхъ словъ" и увѣровать въ катехизисъ нигилизма.

И наше скучающее общество, воспитанное на иностранной литературѣ, падкое ко всему новому, странному и „заграничному", съ жадностію невинномыслія набросилось на нигилистическое ученіе.

Такъ создавалась атмосфера, необходимая для появленія дѣятелей уже съ опредѣленною политическою программою. Дѣятели скоро появились, создавъ революціонное движеніе въ 1862 г., и въ прокламаціяхъ „Молодая Россія" призывали народъ къ общей рѣзнѣ, къ безпощадному кровавому бунту,—въ цѣляхъ провозглашенія въ Россіи „соціалъ демократической республики".

Съ 1863 г. многое измѣнилось, но язвы остались и продолжали подтачивать организмъ государства въ 60-хъ и 70-хъ годахъ. Конецъ активной дѣятельности революціонеровъ этого періода былъ положенъ рѣшительными дѣйствіими власти только послѣ злодѣянія 1 марта, и революціонное движеніе не выходило изъ тайниковъ подполья вплоть до осени 1904 г., когда была объявлена „весна".

Прослѣдивъ распространеніе нигилизма въ первый періодъ революціоннаго движенія въ Россіи, мы ясно увидимъ, въ переживаемыхъ нами смутныхъ дняхъ, повтореніе все той же ярко намѣченной программы, мы поймемъ, почему главную опору „освободительнаго движенія" составляютъ силы, чуждыя и враждебныя рускому народу и его самобытности; поймемъ, почему „русскіе" революціонные союзы, отрицающіе всякую народность, въ то же

время вполнѣ солидарны и неразрывно связаны съ еврейскимъ бундомъ и другими инородческими революціонными союзами, преслѣдующими исключительно свои національныя цѣли; и мы убѣдимся, что та-же темная сила еврейства, которая 50 лѣтъ тому назадъ положила основаніе нигилистическому движенію въ Россіи, царитъ въ современной смутѣ.

II.

При извѣстныхъ условіяхъ, подъ вліяніемъ великихъ національныхъ событій или бѣдствій, чувства и идеи людей, отдѣленныхъ другъ отъ друга, одновременно принимаютъ одно и то-же направленіе. Сознательность личности понижается и надъ всѣмъ преобладаетъ стремленіе превратить немедленно въ дѣйствіе внушенныя идеи. При такихъ условіяхъ цѣлыя массы могутъ стать „толпою“.

Толпа не разсуждаетъ; принимая или отбрасывая идеи цѣликомъ, не переноситъ споровъ противорѣчій; симпатіи у нея быстро превращаются въ поклоненіе, а антипатія, едва народившись, тотчасъ переходитъ въ ненависть.

Сужденія толпы всегда ей внушены, а потому она не способна имѣть правильное сужденіе, отличать истину отъ лжи. Вотъ почему рѣчи ораторовъ, имѣющихъ огромное вліяніе на толпу, часто такъ плохи въ чтеніи. Вызвать образы, увлекающіе толпу, бросить нѣсколько удачныхъ фразъ, часто ничего не стоящихъ, но сказанныхъ въ должную минуту и —толпа идетъ слѣпо за вождемъ момента. Первобытные инстинкты воскресаютъ въ толпѣ и идеалъ черни древняго Рима—хлѣба и зрѣлищъ—играетъ и теперь далеко не послѣднюю роль въ хаосѣ требованій современной толпы.

Толпа никогда ничего не создавала. Цивилизаціи создавались маленькою горстью интелектуальной аристократіи каждаго народа, но никогда не массами. Исторія намъ указываетъ, что какъ только нравственныя силы и устои народа теряютъ власть, на смѣну имъ

у воротъ появляются варвары, и грубая толпа съ безсознательною жестокостью завершаетъ дѣло окончательнаго разрушенія.

Революціонные инстинкты всегда бродятъ въ толпѣ, но никогда не преобладаютъ. Управляемая безсознательнымъ, подчиненная вліянію вѣковой наслѣдственности мыслей, вѣрованій, учрежденій, толпа всегда очень консервативна. Она стремится мѣнять названія своихъ учрежденій и устраиваетъ народныя бури и революціи, чтобы добиться перемѣны только заглавія; но такъ какъ основы учрежденій служатъ выраженіемъ наслѣдственныхъ потребностей и мыслей народа, то толпа всегда къ нимъ возвращается. Толпа и не можетъ не быть консервативною, такъ какъ ея организмъ долженъ разсматриваться, какъ организмъ первобытныхъ людей, не сокрушимыхъ въ своей косности.

Большинство членовъ конвента, при обыкновенныхъ условіяхъ, представляло совершенно безобидныхъ буржуа. Но соединенные въ толпу, они безъ всякаго колебанія принимали самыя свирѣпыя предложенія и отсылали на гильотину тысячи людей, совершенно невинныхъ. Считалось при этомъ высшимъ патріотизмомъ не пропускать ни одной казни, и это называлось „ходить къ красной обѣднѣ". Передъ зданіемъ Инвалидовъ на головахъ статуй, изображавшихъ королей и святыхъ, были надѣты фригійскіе колпаки; общественные сады вспахивались. Передъ дверьми мясниковъ и булочниковъ цѣлыя вереницы ожидали цѣлую ночь, чтобы получить по одному фунту мяса на одного человѣка на 10 дней согласно постановленію коммуны. Дрова стоили 400 франковъ, и люди распиливали свои кровати на топливо; извощику платили 600 франковъ за конецъ.

Вслѣдъ за непристойными плясками въ оскверненныхъ церквахъ появились публичные балы и босоногіе солдаты, покрытые грязью и кровью; за безстыдствомъ шла невѣроятная нечестность; городъ буквально кишѣлъ грабителями и ворами, и обывателю нужно было силою охранять свой дырявый карманъ.

Въ Вандеѣ шла междуусобная рѣзня, повсюду избивались

сотни невинныхъ жертвъ, а толпа начинала ворчать на медленность работы гильотины и требовать ея усовершенствованія. Коммуна наблюдала за конвентомъ, клубъ епископскаго дворца наблюдалъ за коммуною. Конвентъ два раза въ сутки засѣдалъ за столомъ, на которомъ виднѣлись пятна крови, накапавшей изъ принесенныхъ въ засѣданіе толпою на пикахъ отрубленныхъ головъ и во всемъ чувствовалось страшное дуновеніе злодѣянія, задушившее факелъ монархіи, горѣвшій во Франціи почти 18 столѣтій.

Ораторы съ трибунъ кланялись толпѣ, льстили ей, увѣряли, что она непогрѣшима и безупречно возвышенна. Очень часто бунтъ, какъ ураганъ, налеталъ на собраніе, врывался въ него разъяренный, и начальнику національной гвардіи не разъ приходилось ставить жаровни для ядеръ предъ Тюильрійскимъ дворцомъ. И надъ всею Франціею нависла бросаемая съ эшафота тѣнь Людовика XVI.

Великая россійская смута далека еще до нарисованной картины. Но въ странѣ, колоссальной по пространству, спаянной изъ множества побѣжденныхъ народностей, съ кореннымъ населеніемъ темнымъ и бѣднымъ — всякая смута чревата событіями. Само общество, подчиняясь произволу дѣятелей революціи изъ потворства или робости, даетъ большой соблазнъ всякимъ подонкамъ воспользоваться угнетеннымъ состояніемъ страны и урывать почти безъ риска. Организованные союзы грабителей почти безнаказанно разгуливаютъ по землѣ русской, какъ нѣкогда шайки разбойниковъ въ великую смуту начала XVII вѣка.

Кровь и смерть становятся обычнымъ явленіемъ и озвѣреніе незамѣтно, но быстро захватываетъ общество. Длящееся-же отсутствіе увѣренности въ безопасности, въ законной сильной власти неизбѣжно въ концѣ концовъ заставляетъ населеніе прибѣгать къ самозащитѣ или-же стихійному самосуду, обусловливающимъ быстрый упадокъ культуры.

Чѣмъ низменнѣе, стихійнѣе сила, тѣмъ обширнѣе штатъ ея

добровольныхъ лакеевъ и палачей. Но когда въ добровольцы разгрома родины идутъ служители Церкви и школы, когда попы Гапоны, Афанасьевы и Петровы провозглашаютъ себя намѣстниками Христа; когда училища изъ очаговъ просвѣщенія превращаются въ очаги революціонной пропаганды, гдѣ подъ руководствомъ карьеристовъ революціи и злобныхъ тупицъ наши дѣти пропитываются противообщественнымъ духомъ и, подъ видомъ послѣдняго слова науки и знанія, впитываютъ въ себя всю накипь и муть, поднявшуюся съ международнаго „дна"; когда евреи и инородцы онаглѣли до открытаго провозглашенія разгрома страны,—то тѣ, въ комъ живо государственное самосохраненіе, не могутъ относиться къ переживаемому нами времени иначе, какъ съ ужасомъ и отвращеніемъ, съ какимъ каждое живое существо относится къ смерти и разложенію. (Кіевл. 1907 г. № 96).

Н. Тихомировъ.

Могилевская епархія въ 1906 году.

По оффиціальнымъ даннымъ Могилевской духовной консисторіи, Могилевская епархія въ минувшемъ 1906 году, въ сжатомъ статистическомъ видѣ, представляла собою слѣдующую картину. Всѣхъ церквей было 845, изъ которыхъ—198 каменныхъ и 647 деревянныхъ, при этомъ соборныхъ—7, при монастыряхъ—26 (по 13-ти въ мужскихъ и женскихъ), приходскихъ—530 (одноклирныхъ 518 и двухклирныхъ—12), при казенныхъ и Богоугодныхъ заведеніяхъ—9 (въ томъ числѣ 3 не имѣютъ причтовъ), домовыхъ 6, кладбищенскихъ 99, приписныхъ 132, часовенъ и молитвенныхъ домовъ —34.

Вновь построено 7 церквей (деревянныхъ). Кромѣ того, на пожертвованія прихожанъ, церковную и отпущенную Св. Сѵнодомъ суммы исправлено церквей: каменныхъ 6 и деревянныхъ —19; начато, но не окончено постройкою: 7 каменныхъ и 6 де-

ревянныхъ; начато, но не окончено починкою: каменныхъ 9 и деревянныхъ 17. Упразднены 3 церкви: 1 по излишеству и 2 по ветхости. Изъ городовъ самое большое количество церквей находилось въ Могилевѣ (27), въ двухъ городахъ (Гомелѣ и Оршѣ) —по 11, въ остальныхъ еще менѣе и самое меньшее количество церквей въ г. Сѣнно (2). Изъ уѣздовъ наибольшее количество церквей находилось въ Гомельскомъ (91) и Оршанскомъ (90), наименьшее въ Чаусскомъ (46).

Всѣхъ монастырей, включая сюда и архіерейскій домъ, было 14. Изъ нихъ 8 мужскихъ и 6 женскихъ. Мужскіе монастыри: 1 архіерейскій домъ, 1 первоклассный, 2 второклассныхъ, 1 сверхштатный, 2 общежительныхъ и 1 приписной. Женскіе монастыри: 1 первоклассный, 3 второклассныхъ, 1 третьеклассный и 1 общежительный.

Духовенство Могилевской епархіи состояло изъ: 48 протоіереевъ, изъ коихъ 41—на священническихъ вакансіяхъ, 544 священника, изъ нихъ: 1 помощникъ епархіальнаго миссіонера, 1 завѣдуетъ православными латышами въ Оршанскомъ уѣздѣ, 9 наблюдателей церковныхъ школъ, 4 законоучителя въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, и 2 на діаконскихъ вакансіяхъ; 93 діакона, изъ коихъ 78 на псаломщицкихъ вакансіяхъ и 513 псаломщиковъ, въ томъ числѣ 1 сверхштатный.

По своему образованію 9 протоіереевъ и священниковъ вмѣстѣ —съ высшимъ образованіемъ; 471 священникъ окончили полный семинарскій курсъ, остальные семинарскаго курса не окончили. Изъ діаконовъ 3 окончили полный семинарскій курсъ, остальные или изъ учившихся въ семинаріи или получили только низшее образованіе; псаломщиковъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ —8, остальные съ образованіемъ низшимъ.

Вновь рукоположены: священниковъ 25, возведено, въ санъ протоіерея—11; діаконовъ рукоположено—15, назначено псаломщиковъ—53. Уволено за штатъ: 4 протоіерея, 4 священника, 4 діакона и 28 псаломщиковъ.

Монашествующихъ состояло 180, изъ нихъ въ мужскихъ монастыряхъ 92, въ женскихъ—88, послушниковъ 119, послушницъ 402. Вновь рукоположено: 2 іеромонаха и 4 іеродіакона. Вновь пострижено въ монашество: 11 монаховъ и 2 монахини.

Количество православной паствы въ 1906 году состояло 1,587,331, частнѣе—790,703 мужскаго пола и 796,628 женскаго пола. Въ теченіе отчетнаго года присоединилось къ православію: раскольниковъ - 5 (2 муж. п. и 3 жен' п.), римско-католиковъ—15 (7 муж. п. и 8 жен. п), 1 лютеранка, 1 магометанинъ и 16 евреевъ (3 муж. п. и 13 женск. п.) Родились: 40295 мальчиковъ и 38081 дѣвочка, бракомъ считалось 34734 лица, умерло: 21658 м. п. и 22447 женск. п. Большинство умершихъ—младенцы, умершихъ въ глубокой старости, въ лѣтахъ: 85—90 лѣтъ 177 мужчинъ и 134 женщины, 90—95 л. 58 муж. п. 42 женщ., 95—100 л. 20 муж. и 17 женщ., 100—105 л.—2 муж. и 8 женщ.; 1 мужч. умеръ 110 лѣтъ. Умершихъ неестественною смертію было 124, изъ нихъ 6 отравились алкоголемъ, 41 утонули въ рѣкахъ и 33 убиты злоумышленниками, остальные отъ невыясненной причины.

Библіотекъ при церквахъ состояло 556, изъ нихъ 38 при благочинническихъ округахъ.

Богадѣленъ при церквахъ было 49; призрѣваемыхъ въ нихъ —292.

Епархіальное попечительство въ 1906 г. имѣло на приходѣ 2676 р. 65 к. —наличными и 28925 р. 68 —билетами; израсходовано: 2118 р. 62 к. наличными и 24990 р. 95 к. билетами. Церковно-приходскихъ попечительствъ было 157. Ими сдѣлано пожертвованій 7988 р. 80 к., изъ коихъ 7694 р. 36 к.—на содержаніе и украшеніе церквей, 182 р. 39 к.—на церк.-прих. школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ и 112 р. 5 к.—на содержаніе причтовъ.

Всѣхъ пожертвованій на нужды не епархіальныя за годъ было 72,808 р. 18 к., а въ пользу церквей мѣстной епархіи важ-

нѣйшихъ пожертвованій было на сумму 15,646 р. 40 к. Хищеній изъ церквей было 33 случая, на сумму 1648 р. 74 к.

Бракоразводныхъ дѣлъ вмѣстѣ съ оставшимися отъ 1905 года (67) было 230, расторгнуто браковъ по разнымъ причинамъ—33.

Церковная библіотека.

Ренанъ и его „Жизнь Іисуса“. Изложеніе содержанія и критическій разборъ при свѣтѣ Евангельскаго ученія. Популярно-научное изслѣдованіе. Изданіе 2-е, дополненное. Ректора Полтавской духовной семинаріи, *Архимандрита Варлаама*. Полтава, 1907 г., цѣна 75 к.

Изслѣдованіе (190 стр.) Архимандрита Варлаама послѣ предисловія, въ которомъ авторъ устанавливаетъ современное значеніе своего труда, раздѣляется на шесть главъ. Въ первой изъ нихъ авторъ, въ связи съ біографіей Ренана, опредѣляетъ послѣдняго, какъ религіознаго мыслителя и указываетъ въ немъ въ данномъ отношеніи существенные недочеты. Во второй главѣ приводится взглядъ Ренана на Евангелія и попутно выясняется несостоятельность этого взгляда. Въ третьей главѣ изложена «Жизнь Іисуса» по Ренану (два разнохарактерныхъ періода въ проповѣди Христа) съ подстрочными критическими замѣчаніями автора. Четвертая глава посвящена критикѣ Ренана съ Евангельской точки зрѣнія, при чемъ авторъ пользуется только тѣми мѣстами Евангелія, какими пользовался и Ренанъ. Въ пятой главѣ указывается несостоятельность взгляда Ренана на христіанство съ психологической точки зрѣнія. Шестая глава заключаетъ въ себѣ раскрытіе истиннаго пониманія христіанства въ противовѣсъ Ренану и общую оцѣнку Ренановскаго пониманія христіанства.

Трудъ о. Архимандрита Варлаама имѣетъ злободневный интересъ: онъ составляетъ собою необходимый противовѣсъ весьма распространенной между нашей интеллигенціей «Жизни Іисуса» Ренана въ русскомъ переводѣ, во многихъ тысячахъ экземпляровъ

изданной у насъ и наводнившей нашъ книжный рынокъ послѣ 17 октября 1905 г. Желаемъ этой содержательной и вмѣстѣ недорогой книгѣ широкаго распространенія.

Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библіи. Проф. Я. А. *Богородскаго*. Казань, 1906 г., цѣна 2 р. 25 к.

Трудъ (VIII+422 стр.) проф. Богородскаго, по своему содержанію, раздѣляется на восемь главъ. Первая изъ нихъ трактуетъ о происхожденіи міра: разобравъ ученія матеріалистическое и пантеистическое, а также ознакомивъ читателя съ языческими космогоніями, авторъ даетъ истолковательный анализъ Библейскаго шестоднева. Во второй главѣ говорится о происхожденіи человѣка, его природѣ, достоинствѣ и назначеніи: изложивъ церковно-библейское ученіе по данному вопросу, авторъ разбираетъ и лженаучную гипотезу Дарвина. Третья глава посвящена вопросу о первоначальномъ жилищѣ человѣка на землѣ—о раѣ въ Эдемѣ. Пятая глава содержитъ въ себѣ изъясненіе Библейскаго сказанія о паденіи человѣка и его послѣдствіяхъ. Въ шестой главѣ изображается исторія рода человѣческаго послѣ грѣхопаденія въ лицѣ перваго потомства Адама. Въ седьмой главѣ доказывается достовѣрность Библейскаго повѣствованія и всемірномъ потопѣ. Восьмая глава изображаетъ печальныя черты исторіи человѣческаго рода послѣ потопа и въ заключеніе содержитъ въ себѣ краткую характеристику хамитовъ, семитовъ и іафетидовъ въ разсѣяніи.

Даже одно весьма краткое изложеніе содержанія труда проф. Богородскаго достаточно показываетъ, насколько онъ современенъ въ наши дни всевозможныхъ нападковъ на христіанство въ пользу наукъ естественныхъ. И пастырю Церкви, желающему быть на высотѣ своего положенія, такая книга можетъ служить во многихъ случаяхъ надежною опорою.

Христіанство и соціалъ-демократія въ отношеніи къ современнымъ событіямъ. Проф.-протоіерея Е. *Аквилонова*. С.-Петербургъ, 1906 г., цѣна 10 коп.

Въ брошюркѣ (29 стр.) о. Аквилонова сравнивается христі-

анство съ соціалъ-демократіею. Соціалъ-демократія, какъ утверждаетъ авторъ, стремится осчастливить человѣчество собственными, земными, чисто внѣшними средствами, путемъ измѣненія существующихъ соціальныхъ отношеній и улучшенія внѣшней культуры и техники. Христіанство же, напротивъ, проповѣдуетъ внутреннее нравственное совершенствованіе, полное нравственное возрожденіе личности. Обстоятельно доказавъ несостоятельность соціалъ-демократіи, авторъ замѣчаетъ: „пока не преобразуется нашъ „внутренній человѣкъ", до тѣхъ поръ всѣ внѣшнія преобразованія почти безполезны".

И эта брошюрка далеко не лишня для священника, когда соціальное зло уже находитъ себѣ сторонниковъ, хотя, слава Богу, пока рѣдкихъ, и среди простого народа. преимущественно фабрично-рабочаго.

Пособіе для изучающихъ православный христіанскій катихизисъ. Изданіе 2-е, значительно дополненное и исправленное. Законоучителя Ярославскаго кадетскаго корпуса, магистра богословія, *священника А. Кремлевскаго*. С.-Петербургъ, 1907 г., цѣна 75 к.

Содержаніе труда (156 стр.) о. Кремлевскаго близко къ содержанію катихизиса митрополита Филарета. Разница заключается въ слѣдующемъ: здѣсь нѣтъ вопросоотвѣтной формы изложенія нѣтъ и того обилія текстовъ, какое приведено у митроп. Филарета, но взамѣнъ этого не только весьма обстоятельно разъясненъ, хотя и другомъ порядкѣ, весь матеріалъ, заключающійся въ катихизисѣ м. Филарета, по и посвящены отдѣльные параграфы изложенію такихъ пунктовъ вѣроученія и нравоученія, какіе только намѣчены у м. Филарета, какъ напр. о сотвореніи міра о достовѣрности Евангелій, о вѣчности мученій и многое другое. Что особенно важно,— въ догматическомъ отдѣлѣ вполнѣ выяснено ученіе объ искупленіи, а въ закчюченіи (отдѣлъ нравоученія) авторъ посвятилъ 8 параграфовъ вопросу о духовномъ ростѣ христіанина.

Для нашихъ законоучителей да и пастырей вообще, поколику

они обязаны учить свою паству истинамъ вѣры и нравственности, эта книга можетъ быть прекраснымъ пособіемъ, если не руководствомъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 10 октября, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 14 октября, въ день выборовъ въ члены 3-й Государственной Думы, Преосвященный Митрофанъ, въ каѳедральномъ соборѣ, совершилъ литургію, на которой сказалъ вышепомѣщенное слово,—и молебенъ.

Въ среду, 17 октября, въ день воспоминанія чудеснаго спасенія Августѣйшаго Семейства отъ опасности при крушеніи поѣзда, Преосвященный Митрофанъ, въ томъ же соборѣ, совершилъ литургію и молебенъ. На литургіи проповѣдывалъ протоіерей Петропавловской церкви I. Туторскій.

Въ пятницу, 19 октября, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ меньшемъ храмѣ Братскаго монастыря торжественную вечерню съ акаѳистомъ Божіей Матери и парастасомъ, при чемъ самъ же читалъ 17-го каѳизму.

Въ субботу, 20 октября, въ день кончины Императора Александра III, Преосвященный Митрофанъ, въ томъ же храмѣ совершилъ литургію и панихиду.

Въ воскресенье, 21 октября, въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича, Преосвященный Митрофанъ, въ каѳедральномъ соборѣ, совершилъ литургію и благодарственный молебенъ. На литургіи проповѣдывалъ законоучитель гимназіи, священникъ П. Думаревскій, а въ молебнѣ принимало участіе все городское духовенство.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный Митрофанъ совершилъ торжественное всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери—въ сдѣланномъ уже теплымъ и въ тотъ же день освященномъ большомъ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ понедѣльникъ, 22 октября, въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери, Преосвященный Митрофанъ, въ томъ же храмѣ, со-

вершилъ литургію и молебенъ, а также сказалъ соотвѣтствующее празднику слово назиданія.

Въ воскресенье, 28 октября, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, на которой проповѣдывалъ свящ. І. Жудро.

Въ тотъ же день Преосвященный Ммитрофанъ совершилъ литургію въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ въ томъ же храмѣ совершилъ торжественную вечерню съ акаѳистомъ Божіей Матери и открылъ въ этомъ храмѣ религіозно-нравственныя собесѣдованія.

Въ понедѣльникъ, 29 октября, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, послѣ напутственнаго молебна, въ 1 часъ дня отбылъ въ С.-Петербургъ, для участія въ занятіяхъ Государственной Думы.

Возвращеніе въ Могилевъ Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

24 октября, съ вечернимъ (въ 6 ч. веч.) поѣздомъ желѣзной дороги благополучно возвратился въ Могилевъ нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій. Владыку встрѣтили на вокзалѣ: ректоръ духовной семинаріи, протоіерей П. А. Зефировъ, каѳедральный протоіерей І. К. Мигай, члены и секретарь консисторіи, соборный ключарь, священникъ И. Ѳ. Счесновичъ, о. экономъ архіерейскаго дома игуменъ Николай и личный секретарь Его Преосвященства, священникъ А. А. Лобковскій и прочее городское духовенство.

На дняхъ Его Преосвященство уѣзжаетъ на нѣсколько дней въ С.-Петербургъ для доклада Св. Синоду о результатахъ произведенныхъ имъ ревизій Смоленскаго и Тульскаго Епархіальныхъ управленій

Освященіе церкви въ с. Барколабовѣ *).

9-го только что минувшаго октября совершилось освященіе новаго храма въ селѣ Барколабовѣ, Быховскаго уѣзда.

Новый Барколабовскій каменный храмъ началъ постройкою въ 1904 году и оконченъ только ко дню его освященія. По своей внѣшней формѣ онъ имѣетъ видъ креста и три главы. Храмъ довольно просторный, свѣтлый; иконы очень хорошаго письма (на цинкѣ); внутреннія стѣны храма окрашены свѣтло-желтою краскою, а алтарь—свѣтло

*) Въ № 20 это освященіе ошибочно отнесено къ Барколабовскому женскому монастырю.

голубою; своды и куполъ расписаны картинами изъ Новозавѣтной исторіи; надъ главными входными дверями устроены небольшіе хоры; полъ во всемъ храмѣ выложенъ изъ цементныхъ плиточекъ. Стоимость постройки этого храма обошлась въ 20 тысячъ рублей, изъ коихъ 18 тысячъ руб. отпущены Св. Синодомъ, а остальные—доброхотныя пожертвованія. Въ эту сумму не нужно включать колоколовъ, которые кстати отлиты изъ пожертвованныхъ бывшимъ военнымъ министромъ Куропаткинымъ пушекъ—на Финляндскомъ заводѣ.

Освященіе храма совершалъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій. Наканунѣ всенощное бдѣніе въ новомъ храмѣ совершилъ Благочинный Быховскаго 2-го округа, протоіерей Ѳ. Сущинскій вмѣстѣ съ нѣсколькими приглашенными священниками, а Преосвященный, по случаю недомоганія, слушалъ всенощную въ домѣ мѣстнаго священника. На другой день, въ 8 час. утра, начался благовѣстъ, а вмѣстѣ съ нимъ въ храмѣ—и освященіе воды; чрезъ $1/2$ часа прибылъ Преосвященный. Совершивъ обычный чинъ великаго освященія храма и литургію, Его Преосвященство, въ обычное на литургіи время, сказалъ назидательное и соотвѣтствующее случаю слово. Богомольцевъ было такъ много, что и вмѣстительный новый храмъ не могъ всѣмъ имъ дать мѣста: многимъ пришлось слушать совершаемое въ храмѣ—съ цвинтера.

Скитковская икона Божіей Матери.

(Библіографическая замѣтка).

О нашей Гомельской святынѣ — чудотворной иконѣ Божіей Матери, находящейся (иконѣ) въ Рождество-Богородицкой Скитовской церкви, издана брошюра въ качествѣ приложенія къ „Вѣстнику Виленскаго Св.-Духовскаго Братства“.

Какъ видно изъ названной брошюры, Скитковская икона находилась въ бывшемъ нѣкогда на мѣстѣ Скитковской церкви Терешковскомъ монастырѣ, основанномъ предъ 1683 г. инокомъ Варлаамомъ изъ рода Климовичей. По преданію, святая икона эта привезена въ Терешковскій монастырь изъ Кіева при самомъ основаніи обители. Нѣкоторое время она находилась близь монастыря, на грушевомъ деревѣ, имѣвшемъ два ствола изъ одного корня. Икона—древне-греческаго письма, по изображеніямъ она имѣетъ большое сходство съ Почаевскою иконой Божіей Матери, а по живописи очень близка къ иконѣ святителя Николая Мокраго, что въ Кіевской Софіи.

Св. икона источала чудеса уже въ древности, о чемъ свидѣтель-

ствуетъ множество серебряныхъ подвѣсокъ въ видѣ рукъ, глазъ, сердецъ, ногъ и т. п., которыми была увѣшана икона въ благодарность за исцѣленія.

Съ 1743 по 1795 г. Терешковскій монастырь, а съ нимъ и икона, былъ въ рукахъ уніатовъ. Когда уніатскіе монахи были удалены изъ монастыря, то предъ выѣздомъ своимъ хотѣли забрать съ собою и чудотворную икону. Сначала они скрыли ее въ монастырскомъ огородѣ, въ коноплѣ, но Божія Матерь чудесно указала нахожденіе Своей иконы одной богобоязненной женщинѣ, и святая икона была вновь поставлена въ церкви. Тогда уніаты, предъ самымъ выѣздомъ изъ монастыря, запрятали икону въ одинъ изъ своихъ многочисленныхъ сундуковъ, но принимавшій монастырскую церковь Гомельскій протоіерей Григоровичъ обнаружилъ ихъ умыселъ. и икона снова была возвращена въ церковь.

Въ настоящее время икона находится въ каменной Скитковской, устроенной въ 1878 г., церкви, привлекая, особенно въ десятую пятницу по Пасхѣ, тысячи богомольцевъ.

Судьба св. Иконы въ названной брошюрѣ изложена въ связи съ исторіей Терешковскаго монастыря и положеніемъ православія въ нашемъ краѣ въ былыя времена. Изложена брошюра языкомъ простымъ, яснымъ, понятнымъ и для малограмотныхъ. Текстъ брошюры снабженъ тремя рисунками—видомъ Скитковской церкви, изображеніемъ самой иконы и видомъ кіота для нея. Цѣна брошюры—5 к. Пожелаемъ ей широкаго распространенія, особенно въ Гомельщинѣ.

Ж.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1907 г. 30 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. ...игай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.